

# PÖYTÄKIRJANTARKASTAJAN SELVITYS LIITTYEN SUOMEN SCHIPPERKEKERHO RY:N SYYSKOKOUKSEEN 11.11.2006

Kuten jo 8.12.2006 Suomen Schipperkekerho ry:n hallitukselle sekä yhdistyksen syyskokouksen 11.11.2006 puheenjohtajalle Jaana Tammistolle lähettämässäni sähköpostiviestissä tiedotin, en voi pöytäkirjantarkastajana allekirjoittaa kyseisen kokouksen pöytäkirjaa seuraavista pöytäkirjan numeroinnin mukaisista virheistä ja puutteellisuuksista johtuen:

## 2. KOKOUKSEN OSALLISTUJIEN ÄÄNIVALTAISUUS

Kokouspöytäkirjan liitteenä 2 olevasta Tarja Mertasen sekä liitteenä 3 olevasta Mirjami Jääskeläisen valtakirjasta puuttuu molemmista valtuutetun henkilön nimi. Kokouksen jälkeen valtuutettujen nimet on ilmoitettu sähköpostilla. Puutteelliset valtakirjat olisi pitänyt hylätä.

Kokouspöytäkirjan liitteinä 2-4 ja 10-21 olevissa valtakirjoissa on virheellisesti mainittu, että kyseiset valtakirjat on tarkoitettu kerhon vuosikokoukseen 11.11.2006, vaikka kyseessä sääntöjen, esityslistan ja kokouskutsun mukaan oli syyskokous. Kyseiset, vuosikokoukseen viittaavat valtakirjat olisi nähdäkseni voitu erikseen hyväksyttää kokouksella, sillä päivämäärän ollessa oikein niiden tarkoituksen olisi voitu katsoa käyvän selville. Koska näin ei toimittu, valtakirjat ja äänestykset, joissa niitä käytettiin, pitäisi hylätä.

Kokouksen osanottajien määrä ja äänimäärää pitäisi olla mainittuina pöytäkirjassa, eivät kuitenkaan ole.

## 3. KOKOUKSEN JÄRJESTÄYTYMINEN

Pöytäkirjassa todetaan, että äänenlaskijoiksi valittiin Salla Martikainen ja Jaana Lintunen. Todellisuudessa äänenlaskijoiksi valittiin kokouksen järjestäytyessä Tarja Livonen ja Jaana Lintunen. Kohdan 7 äänestyksen yhteydessä puheenjohtaja totesi, että äänestyksessä ehdokkaana oleva ei voi olla äänenlaskijana, ja toisen äänenlaskijan tilalle valittiin uusi henkilö. Näin äänenlaskijoiksi valittiin ja siinä tehtävässä toimivat pöytäkirjassa mainitut Salla Martikainen ja Jaana Lintunen. Äänestyksessä ehdokkaana ollut äänenlaskija olisi tullut korvata toisella vain kyseisen äänenlaskennan ajaksi, ei koko kokouksen ajaksi. Äänenlaskijoiden valintamenettelyn tulisi käydä ilmi pöytäkirjasta siten kuin se kokouksessa tapahtui.

## 5. ESITYSLISTAN HYVÄKSYMINEN

Pöytäkirjassa todetaan, että ”kohtaan muut asiat ei ehdoteta esityslistan asioita vaan ne käsitellään suoraan kohdassa Muut esille tulevat asiat”. Esityslistassa (pöytäkirjan liite 22) ei todellisuudessa ole kohtaa ”muut asiat”, vaan ainoastaan ”muut esille tulevat asiat”. Näin ollen toteamus, että kokouksessa olisi käsitelty esityslistan kohtaa muut asiat, on virheellinen.

Pöytäkirjassa todetaan, että ”mikäli ko. kohdassa käydään laajoja keskusteluja, ei niitä kirjata pöytäkirjaan vaan niistä kirjoitetaan tarvittaessa erillinen muistio tämän pöytäkirjan liitteeksi”. Kokous ei todellisuudessa käsitellyt keskustelujen kirjaamista erilliseen

muistioon esityslistan hyväksymisen yhteydessä eikä päättänyt, että erillinen muistio tehtäisiin. (Jos näin olisi ollut, oli pöytäkirjassa joka tapauksessa oltava merkintä käytyjen keskustelujen aiheista ja että niistä päätettiin tehdä erillinen muistio.) Koska näin ei päätetty, tulee pöytäkirjassa olla vähintään tiivistelmä käsitellyistä aiheista. Mikäli joku keskustelija nimenomaan pyytää puheenvuoronsa merkitsemistä pöytäkirjaan, tulee kyseisen pyynnön sekä puheenvuoron sisällön käydä ilmi pöytäkirjasta.

## 6. PUHEENJOHTAJAN VALINTA VUODELLE 2007

Ehdotettaessa Leena Parviaista yhdistyksen puheenjohtajaksi vuodelle 2007 joku kokouksessa läsnä olleista ilmoitti, että Leena Parviaiselta on kirjallinen suostumus asiaan. Pöytäkirjan liitteenä 23 olevassa suostumuksessa on allekirjoituksen yhteydessä päiväys 27.11.2006, vaikka itse kokous, jossa asiaa käsiteltiin, pidettiin 11.11.2006. Suostumuksen virheellistä päivää ei käsitelty kokouksessa, jotta kokous olisi voinut arvioida, voidaanko suostumus hyväksyä virheestä huolimatta. Näin ollen virheellisellä päiväyksellä olevaa suostumusta ei voida pitää pätevänä.

Suostumukseen on käsin kirjoittaen korjattu kuukausi "10" sekä kirjoitettu: "27.11.2006 Korjattu Leena Parviaisen luvalla oikea kk (käsialasta päätellen kokouksen puheenjohtaja Jaana Tammiston allekirjoitus)". Tehdyn korjauksen sanamuodosta ei selkeästi käy ilmi, milloin korjaus on suoritettu. Koska virhettä ei käsitelty kokouksessa, tällaisella korjauksella ei nähdäkseni virhettä enää voida oikaista.

## 7. HALLITUKSEN JÄSENTEN VALINTA

Pöytäkirjassa on esityslistasta poiketen mainittu erovuoroisiksi hallituksen jäseniksi vain Anna Heinonen, Pirjo Lunkka ja Hanna Ikonen. Esityslistassa mainittu Juha Roininen puuttuu.

Hallituksen jäsenistä äänestettäessä puheenjohtaja ohjeisti, että 2-vuotiskaudelle äänestettävän kohdalle merkitään numero 2, yksivuotiskaudelle äänestettävän kohdalle ei tehdä lisämerkintöjä. Äänestyksen jälkeen ääntenlaskijat vetäytyivät laskemaan ääniä, mutta puheenjohtaja päätti jatkaa kokousta kohdasta 8 eteenpäin sillä poikkeuksella, että kohdasta 9 käsiteltiin vain varatilintarkastajat eväten näin ääntenlaskijoilta oikeuden osallistua kokoukseen. Puheenjohtajalla ei ole oikeutta menetellä näin, vaan kokous olisi tullut keskeyttää ääntenlaskun ajaksi.

Kohtien 8, 9 (varatilintarkastajat), 10 ja 11 käsittelyn jälkeen ääntenlaskijat palasivat kokoukseen ääntenlaskun tuloksen kera, jonka he luovuttivat puheenjohtajalle. Ääntenlaskijoiden kirjallista laskelmaa ei esitetty kokoukselle, vaan puheenjohtaja laskelman itse luettuaan ainoastaan ilmoitti pöytäkirjaankin kirjatun tuloksen, että 2-vuotiskaudelle olisivat tulleet valituiksi Olli Tuhkanen 41 äänellä ja Riikka Aapalahti samoin 41 äänellä. Yksivuotiskaudelle ilmoitettiin valituiksi Pirjo Lehmustola-Franzén (39 ääntä), Jaana Tammisto (39 ääntä), Aija Lauhkonen (37 ääntä) sekä Eeva Hyvärinen (36 ääntä). Ääntenlaskijoiden laskelma oli pitänyt esittää kokoukselle.

Puheenjohtajan julistama hallituksen jäsenien äänestystä koskeva tulos on virheellinen, mikä ilmenee pöytäkirjan liitteenä 26 olevasta ääntenlaskijoiden laskelmasta. Sen mukaan äänet jakautuivat seuraavasti:

- "Jaana" eli Jaana Tammisto oli saanut 1-vuotiskaudelle 39 ääntä ja 2-vuotiskaudelle 11 ääntä,
- "Olli" eli Olli Tuhkanen 1-v-kaudelle 41 ääntä ja 2-v-kaudelle 23 ääntä,
- "Riikka" eli Riikka Aapalahti 1-v-kaudelle 41 ääntä ja 2-v-kaudelle 13 ääntä,
- "Aija" eli Aija Lauhkonen 1-v-kaudelle 37 ääntä ja 2-v-kaudelle 3 ääntä,
- "Eeva" eli Eeva Hyvärinen 1-v-kaudelle 36 ääntä ja 2-v-kaudelle 0 ääntä,
- "Pirjo" eli Pirjo Lehmustola-Franzén 1-v-kaudelle 39 ääntä ja 2-v-kaudelle 28 ääntä,
- sekä "Tarja" eli Tarja Iivonen 1-v-kaudelle 12 ääntä ja 2-v-kaudelle 8 ääntä.

Äänestyksen tulos siis oli, että 2-vuotiskaudelle saivat eniten ääniä

- Pirjo Lehmustola-Franzén, 28 ääntä, ja
- Olli Tuhkanen, 23 ääntä.

Yksivuotiskaudelle saivat jäljelle jääneistä eniten ääniä

- Riikka Aapalahti 41 ääntä,
- Jaana Tammisto 39 ääntä,
- Aija Lauhkonen 37 ääntä,
- Eeva Hyvärinen 36 ääntä ja
- Tarja Iivonen 12 ääntä,

joista siis muut viimeksi mainittua lukuun ottamatta tulivat valituiksi hallitukseen 1-vuotiskaudelle.

Itse äänestyslippuja ei ole pöytäkirjan liitteinä. Puheenjohtaja nähdäkseni menetteli väärin tyytyessään ääntenlaskijoiden ilmoitukseen, että äänestysliput oli heitetty roskiin, eikä pyytänyt hakemaan niitä roskiksesta liitettäväksi ne pöytäkirjan liitteeksi.

## 8. HALLITUKSEN VARAJÄSENTEN VALINTA

Hallituksen varajäsen ehdokkaaksi suostuneen Pirjo Riekkolan kirjallisessa suostumuksessa, liite 27, ei ole allekirjoitusta, eikä sitä esitetty kokouksen käsiteltäväksi. Näin ollen kokous ei hyväksynyt puutteellista suostumusta, eikä sitä voida hyväksyä.

Hallituksen jäsenten vaalin ääntenlaskun ollessa käynnissä valittiin hallituksen varajäsenet. Kuten aiemmin mainittu, tällä menettelyllä estettiin ääntenlaskijoiden osallistuminen osaan kokousta. Koska varsinaisten jäsenten vaalin tulos ei ollut selvillä, tuli puheenjohtaja toiminnallaan samalla evänneeksi hallituksen ulkopuolelle jääneen ehdokkaan mahdollisuuden asettua ehdokkaaksi hallituksen varajäseneksi. Kuten jo aiemmin on todettu, kokous olisi hyvän kokoustavan mukaisesti pitänyt keskeyttää ääntenlaskun ajaksi.

## 9. YHDISTYKSEN TILINTARKASTAJIEN JA HEIDÄN VARAMIESTENSÄ VALINTA

Tämä kohta käsiteltiin tilintarkastajien osalta hallituksen jäsenten vaalin tuloksen valmistuttua ja varatilintarkastajien osalta ääntenlaskun ollessa käynnissä. Hallitukseen valittu Jaana Tammisto ehdotti ääntenlaskun tuloksen siis selvittyä ja tietoisena hallitukseen valituksi tulemisestaan itse yhtä tilintarkastajaehdokasta nimeltä. Kun tilintarkastajista äänestettiin, kukaan hallitukseen valituista ei jättäytynyt äänestyksen ulkopuolelle. Näin rikottiin yhdistyslain (1503/1989) 5 luvun 26 §, jonka mukaan nimenomaan "hallituksen jäsen..., jolle on uskottu yhdistyksen hallintoon kuuluva tehtävä, ei saa äänestää päätettäessä tilintarkastajan valitsemisesta...". Vuoden 2007 hallituksen olisi pitänyt jäädä itsensä tilintarkastajien ja varatilintarkastajien valinnasta, ja mikäli näin olisi menetelty, tämä olisi tullut merkitä pöytäkirjaan. Tilintarkastajien valinta on siten laiton.

### 13. MUUT ESILLE TULEVAT ASIAT

Jalostustoimikunnasta käydystä keskustelusta oli jätetty pois kokouksessa tehty ehdotus, että vuodelle 2006 perustettaisiin jälkikäteen jalostustoimikunta.

Keskusteluista on kokonaan jätetty pois aihe, jossa käsiteltiin kirjoittelua internetissä ulkomaisille palstoille. Tässä yhteydessä mm. mainittiin, että ulkomaille kirjoitteleva ja korkeita epilepsialukuja ilmoitteleva henkilö on keksinyt luvut omasta päästään, että missään ei ole niistä mustaa valkoisella, että tällainen henkilö "kusee omaan pesään" ja on ammattitaidoton. Koska puheenjohtaja salli nämä puheenvuorot kokouksessa, oli kyseessä ilmeisesti merkittävä asia, joka olisi ilman muuta pitänyt myös kirjata pöytäkirjaan.

Muut esille tulevat asiat on kirjattu erilliseen muistioon. Kaikki muistioon kirjatut asiat olisi pitänyt kirjata itse pöytäkirjaan, kuten aiemmin on mainittu. Erityisesti Tarja Livosen esittämät epilepsiaprojektiryhmän jatkaminen samalla kokoonpanolla sekä kerhon mukana olo epilepsiaprojektissa sen loppuun asti olisi tullut kirjata pöytäkirjaan. Livonen nimenomaan pyysi tätä puheenvuorossaan, ehdotusta kannatettiin kokonaisuudessaan ja puheenjohtaja totesi, että asiat kirjataan pöytäkirjaan sillä poikkeuksella, että kokous esitti hallitukselle, että hallitus valmistelisi seuraavaan jäsenkokoukseen päätöksen epilepsiaprojektissa mukana olosta projektin loppuun asti.

### JOHTOPÄÄTÖKSET

Osa yllämainituista puutteista voidaan korjata muuttamalla pöytäkirja kokouksen kulun mukaiseksi.

Osa puutteista on kuitenkin niin vakavia, että niiden suhteen ei pelkkä kokouspöytäkirjan tarkentaminen auta. Toimintamahdollisuuksia on useita:

- Henkilö, joka ei ole myötävaikuttanut kokouksen päätöksiin (eli ei ollut paikalla tai jätti pöytäkirjaan eriävän mielipiteen), nostaa 3 kk:n aikana pöytäkirjan julkistamisesta virheistä kanteen yhdistyksen kotipaikan käräjäoikeuteen kokouksen tekemän päätöksen julistamiseksi pätemättömäksi tai koko kokouksen mitätöimiseksi.
- Hallitus päättää järjestää ylimääräisen jäsenkokouksen, jossa käsitellään ne syyskokouksen 11.11.2006 asiat, jotka hallituksen mielestä kaipaavat uudelleen käsittelyä.
- Hallitus päättää, että uudelleen käsittelyä kaipaavat asiat käsitellään seuraavassa sääntömääräisessä jäsenkokouksessa.
- Hallitus ei tee mitään, vaan odottaa, nostaako joku oikeuskanteen 3 kk:n kuluessa. Ellei kanteita nosteta, jäävät väärinkin tehdyt päätökset voimaan.

Koska tilintarkastajien valintaa koskeva kohta ei riko pelkästään vakiintunutta kokouskäytäntöä vaan jopa yhdistystämmeikin koskevaa lainsäädäntöä, näkisin, että ehdoton minimi on tilintarkastajien valinnan uusiminen jäsenkokouksessa niin, että menettelyissä noudatetaan lainsäädäntöä. Kokouksen puheenjohtajana toiminut ja hallitukseen valittu Jaana Tammisto ehdottikin 31.12.06 sekä lopettavalle että uudelle

hallitukselle ja allekirjoittaneelle osoittamassaan, 8.12.2006 päivätyssä sähköpostissaan, että tilintarkastajien valinta tullaan suorittamaan uudelleen kevätkokouksessa.

Tämän lisäksi nähdäkseni pitäisi vähintään selventää hallituksen jäsenten valinta ääntenlaskun eli ääntenlaskijoiden tuloksen mukaiseksi.

Hyvää ja rehellistä toimintatapaa sekä vastuullisuutta ilmentäisi mielestäni kaikkien puutteellisesti tai väärin käsiteltyjen asioiden uudelleen käsittely jopa kaikissa kohdissa. Ja tällä en tarkoita pöytäkirjan hyväksyttämistä kevätkokouksella "läpihuutojuttuna". Myös kokouksen puheenjohtajan tulisi huolehtia siitä, että kokouksen pöytäkirja vastaa riittävän tarkasti kokouksen kulkua.

Ehdotankin, että ne jäsenemme, joita kiinnostaa syyskokouksen 11.11.06 virheiden oikaiseminen, tulostavat syyskokouksen pöytäkirjan, sen liitteenä olevan muistion sekä tämän erittelyn itselleen talteen. Sen jälkeen tilanteen oikaisemiseksi tehtäviä toimia kannattaa seurata aktiivisesti.

Turussa 15.12.2006

Tarja Iivonen

toinen Suomen Schipperkekerho ry:n syyskokouksen 11.11.2006 pöytäkirjan tarkastajista